*Евгений Александрович , коллеги,*

 быть научной дисциплиной означает быть «нормальной наукой», обладающей специфическим минимальным набором характеристик, таких как предмет, (но там не объекта) своя онтология, эпистемология, (инструментарий, категориальный аппарат), язык. Это тот минимальный набор, который дает некоей дисциплине формальное право занимать определенное место в пространстве академических дисциплин. То есть быть, как Вы сказали, «точкой опоры» , которой, как Вы полагаете, пока нет.

 Это заставляет думать о том как ее найти. Есть ли своя теория у этой « точки опоры»? Тогда дискуссии о методе в регионоведении связаны с дискуссиями о степени его теоретизма и шире- вообще возможности применения к нему ( к ней, точке опоры) теории какого-либо вида или уровня.

 *Но откуда взять теорию и методы ?*

Из смежных наук. Применить теоретические положения смежных дисциплин, с необходимой критической оценкой этих положений. А это ведет нас к следующему шагу- к междисциплинарности, о многоуровневым характере взаимодействия академических дисциплин.

 Здесь следует начать с простых вещей и понять, что это такое. Кстати, публикации под «кодовым» названием « Rethinking Interdisciplinary», о полидисциплинарности, мультидисциплинарности, субдисциплинарности в изобилии представлены в Интернете,

Существует как минимум пять уровней междисциплинарности as it is :

1. уровень *синтеза,* где в результате скрещивания смежных дисциплин, рождаются новые ( например, «цивилизациология», «рискология» «флаконика»- Шнейдер Юрий Александрович );
2. собственно *междисциплинарный уровень*, где несколько дисциплин обмениваются информацией, транслитерируют языки одной науки на другие с целью вступления друг с другом в осмысленный диалог;
3. *трансдисциплинарный уровень*, где вырабатываются общие для отдельных групп наук принципы исследования, перешагивающие установленные границы этих дисциплин- *вероятно то, о чем наши иркутские коллеги рассуждают.*
4. *уровень философский*, связывающий все области знания (математику, инженерно –технические науки, естественно-научные и социально-гуманитарные) друг с другом и с художественными формами освоения реальности;
5. *уровень общенаучный,* на котором формируются единые исследовательские программы разной степени общности (например, культур-центристские и натур-центристские программы)[[1]](#footnote-1).

Но чтобы вести исследования в регионоведении нам каком- то из этих уровней, надо все таки определить его предмет, то есть найти пресловутую *точку опоры.* В отечественной науке 2000-х гг. одну из наиболее убедительных концепций междисциплинарности, вокруг которой сгруппировалось внушительное число ее сторонников, предложил Эдуард Мирский[[2]](#footnote-2). Его ключевая идея заключается в том, что стержнем любых междисциплинарных поисков является определенная дисциплина, закономерные сложности развития которой заставляют ученых искать стабилизирующие ее структуры не внутри ее самой, а вовне. Тогда междисциплинарность превращается в инструмент организации дисциплиной самой себя, а итоги такой междисциплинарности обслуживают саму ключевую дисциплину диалога, делают ее богаче и конкурентноспособнее.

 Но у нас с вами, коллеги, получается замкнутый круг: точки опоры нет, то есть нет самой дисциплины, она пока беспредметна, безонтологична и безэпистемологична. Находится в процессе поиска себя , своей самости и своей идентичности. Даже круг субдисциплин неопределённа, например, не решён вопрос с «востоковедением». Что тогда такое для нас междисциплинарность- начало поиска себя , определения себя из неопределённого множества пересекающихся дисциплин? Или все таки инструмент обогащения себя , если контуры этой точки опоры существуют? Я думаю, что верно все- таки последнее.

На мой взгляд, такое прочтение междисциплинарности вполне адекватно, оно отвечает и дисциплинарной структуре классической науки, и не противоречит «авторскому» прочтению сущности постнеклассической науки.

Предмет наших рассуждений – междисциплинарность. Она реализуется на неопределенном множестве содержательных методов, в отличие от их alter ego- методов доказательств, систематизации, классификации полученного знания. Содержательные методы есть такие способы оперирования с предметом исследований, с помощью которых изучаются собственно факты, за которыми стоят реальные связи вещей. Поэтому их спецификация зависит от дисциплинарной принадлежности и их принято называть частнонаучными методами познания.
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